**DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO**

**Isidro Corro Ortiz, Director General de Desarrollo Social en la Delegación Gustavo A. Madero**, Con fundamento en los artículos 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, 64 y 65 de su Reglamento, artículos 81, 97 y 101 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, 15 fracción IV, 36, 37 fracción VII de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal**,** 14 fracción XXI, 18 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 6, 7 fracción II, 8 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, 121, 122 fracción V, 122 Bis fracción VII, inciso E, 123 fracción XIV y 128 fracción VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y con base en las Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2015 y sus modificaciones, publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, Décima Octava Época, No. 21 Tomo I de fecha 30 de enero de 2015 y No. 168 de fecha 2 de septiembre de 2015;respectivamente, y

**CONSIDERANDO**

Que todas las Instituciones que hayan tenido a su cargo programas sociales durante el ejercicio fiscal 2015, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3, fracción XVII de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, y que fueron aprobados por el Comité de Planeación del Desarrollo (COPLADE), están obligadas a realizar la evaluación interna 2016 de cada programa social, en apego al artículo 42 de la misma Ley.

Que de conformidad con el artículo 42, párrafo quinto y sexto de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2016 de los Programas Sociales de la Ciudad de México se determinó que las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México que tengan a su cargo programas destinados al desarrollo social, deberán publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en un plazo no mayor de seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal, los resultados de las evaluaciones internas de los programas sociales, se expide el siguiente:

**AVISO POR EL QUE SE DAN A CONOCER LAS EVALUACIONES INTERNAS 2016 DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2015, A CARGO DE LA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN:**

1. Ayudas Especiales GAM.

2. TenGAMos Calidad de Vida.

3. HaGAMos la Tarea Juntos.

4. Grupos Vulnerables.

5. HaGAMos Estudiantes de Excelencia.

6. SiGAMos Apoyando tu Educación.

7. MejorGAMdo tu Casa.

8. HaGAMos Unidad.

9. GAM Ve por Ti.

10.HaGAMos Oficio.

11. JuvenGAM.

**E VALUACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL “GRUPOS VULNERABLES”2015**

**I. INTRODUCCIÓN**

El programa social se implementa en la Delegación Gustavo A. Madero a partir del ejercicio fiscal 2009 ycontabaconelnombrede “Apoyo alimentario a adultos mayores, madressolas, madresen situación deabandono y personascon discapacidad”. En el año 2015 cambia de nombre a “Grupos Vulnerables”.

Apartirdeeseañosehavenidoaumentando,sobretodo,elmontounitarioporbeneficiario,asícomoelnúmerodeapoyosotorgados, esto debido a la gran demanda queha tenido el programa social desde sucreaciónya los logros que haobtenido.

El objetivo general de este programa es disminuir los índices de desigualdad entre los habitantes de la Delegación Gustavo A. Madero. Asimismo, se estableció como objetivo específico el de contribuir la economía familiarde la poblaciónmásvulnerable de la DelegaciónGustavoA. Madero,comosonlos adultos mayores de 60a 67años deedad,laspersonascondiscapacidady las madres solasconhijosentre0y 4años deedad,todosencondicionesde pobrezaymarginación,a través de una ayuda económica.

La Dirección General de Desarrollo Social es la encargada de realizar la operación, por lo que en este programa se benefició al menos 1,000 madres solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, 3,000 adultos mayores de 60 a 67 años y 800 personas con discapacidad, a través de una ayuda económica.

Monto presupuestal para el programa:

$13,220,000 (trece millones doscientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) total, de los cuales $1,920,000 (un millón novecientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad, $2,400,000 (dos millones cuatrocientos mil pesos 00/100M.N.) para Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad y $9,000,000 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad.

Monto unitario por derechohabiente:

$2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad durante el ejercicio fiscal 2015.

$2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Madres Solas durante el ejercicio fiscal 2015.

$3,000 (tres mil pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores durante el ejercicio fiscal 2015.

Cabe señalar, que dicho programa se le dio vigencia para el año 2016 sin incrementar o disminuir los apoyos económicos y cambio de nombre a “MIGAM apoyo”.

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016**

**II.1. Área encargada de la evaluación interna**

La Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas (DEPEPP) fue la encargada de evaluar los programas sociales que se implementaron en el año 2015.

|  |  |
| --- | --- |
| Puesto | Director Ejecutivo de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas. |
| Género | Masculino. |
| Edad | 46 años. |
| Formación profesional | Economista. |
| Funciones | Dirigir la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, y coordinar la elaboración de los informes correspondientes.Coordinar con los titulares de las áreas que integran el Órgano Político Administrativo, con el objeto de evaluar y supervisar las actividades, resultados avances, estrategias y acciones a implementar para mejorar el desempeño de todos los proyectos. |
| Experiencia en M&E | 20 años. |
| Exclusivo M&E | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

|  |  |
| --- | --- |
| Puesto | Auxiliar administrativo. |
| Género | Masculino. |
| Edad | 23 años. |
| Formación profesional | Sociólogo. |
| Funciones | Apoyar en la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, y coadyuvar en la elaboración de los informes correspondientes. |
| Experiencia en M&E | 2 años. |
| Exclusivo M&E | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

**II.2. Metodología de la evaluación**

|  |  |
| --- | --- |
| Apartado de la Evaluación | Periodo de análisis |
| Esta evaluación forma parte de la Evaluación Interna Integral de mediano plazo (2016-2018), la cual corresponde a la primera etapa, donde se analizó el diseño del programa social, esto en consideración a lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de las Reglas de Operación de los Programas Sociales para el Ejercicio 2015.En esta etapa se está considerando la construcción de la línea base del programa social, insumo que será esencial para las dos etapas posteriores de la Evaluación Interna Integral. La metodología de la evaluación es cuantitativa y cualitativa, donde se analizaron, además, las características de la población atendida. | 2 de mayo- 20 de junio 2016 |

**II.3. Fuentes de información de la evaluación**

En esta primera etapa de Evaluación interna se realizará un análisis de gabinete y se proyectara el análisis de información que conformará la línea base del programa social, a reportarse en la siguiente evaluación. Para la presente evaluación se consideraron las siguientes fuentes documentales:

-Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2012-2018.

-Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.

-Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero, 2012-2015.

-Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el Ejercicio Fiscal 2015.

-Lineamientos para elaborar Reglas de Operación de los Programas Sociales 2015 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Lineamientos de Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social.

-Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal y su Reglamento.

- Padrones de beneficiarios.

- Informe de Evaluación Interna 2015 del Programa, “Grupos Vulnerables 2014”.

- Alvira Francisco, 1997. Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico. Editorial LUMEN.

- Tomás Miklos, 1998. Criterios básicos de planeación. Instituto Federal Electoral.

**III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL**

**III.1. Consistencia normativa y alineación con la política social de la Ciudad de México**

**III.1.1. Análisis del apego del diseño del programa social a la normatividad aplicable**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ley o Reglamento | Artículo | Apego del diseño del Programa Social (escribir la forma en que el programa se apega a la ley o reglamento) |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. | 7 | El programa se apega a la Ley de Desarrollo Social para el D.F. ya que no hubo práctica alguna de discriminación o exclusión a ningún habitante de la demarcación para poder ser beneficiario del programa social. |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. | 8 | Hubo total apego a la ley ya que durante la aplicación del programa se dio igualdad de oportunidades a todas las personas para poder obtener el beneficio siempre y cuando cumplieran los requerimientos que se pedían. |
| Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal. | 21 | Se dieron los apoyos establecidos en el programa de acuerdo a lo establecido en la Ley de Presupuesto, su Reglamento y en la normatividad aplicable. |
| Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. | 33 | Se diseñaron las Reglas de Operación del programa, mismas que fueron publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 30 de enero de 2015. |

Contribución del programa social a garantizar los doce principios de la Política Social establecidos en el artículo 4 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal.

|  |  |
| --- | --- |
| Principio de la LDS | Apego del diseño del programa (describir la forma en que el programa contribuye a garantizar el principio) |
| I UNIVERSALIDAD: La política de desarrollo social está destinada para todos los habitantes de la ciudad y tiene por propósito el acceso de todos y todas al ejercicio de los derechos sociales, al uso y disfrute de los bienes urbanos y a una creciente calidad de vida para el conjunto de los habitantes. | Cumplió el principio dándoles acceso al programa a todos los habitantes de la demarcación para los que iba destinado el programa. |
| II. IGUALDAD: Constituye el objetivo principal del desarrollo social y se expresa en la mejora continua de la distribución de la riqueza, el ingreso y la propiedad, en el acceso al conjunto de los bienes públicos y al abatimiento de las grandes diferencias entre personas, familias, grupos sociales y ámbitos territoriales. | El Programa Social Grupos Vulnerables se distribuyó a los habitantes de esta demarcación, sin mostrar preferencias. |
| III. EQUIDAD DE GÉNERO: La plena igualdad de derechos y oportunidades entre mujeres y hombres, la eliminación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación basada en los roles de género y una nueva relación de convivencia social entre mujeres y hombres desprovista de relaciones de dominación, estigmatización, y sexismo. | Fomenta la igualdad de género ya que se difundió la invitación abiertamente y se realizó la recepción, revisión y trámites de igual manera tanto para hombres como para mujeres y personas con discapacidad. |
| IV. EQUIDAD SOCIAL: Superación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación social basada en roles de género, edad, características físicas, pertenencia étnica, preferencia sexual, origen nacional, práctica religiosa o cualquier otra. | Cumple con este principio ya que garantiza la obtención de servicios que por condiciones económicas las familias vulnerables a las que va dirigido no podrían acceder.Se Incluyó a los habitantes de la demarcación, respetando su pertenencia étnica, género, edad, credos, preferencias sexuales, características físicas y discapacidades. |
| V. JUSTICIA DISTRIBUTIVA: Obligación de la autoridad a aplicar de manera equitativa los programas sociales, priorizando las necesidades de los grupos en condiciones de pobreza, exclusión y desigualdad social. | Se apega al principio ya que a través del programa se atiende a la comunidad más desfavorecida y que requiere ayuda para acceder a los bienes y servicios del mercado. |
| VI. DIVERSIDAD: Reconocimiento de la condición pluricultural del Distrito Federal y de la extraordinaria diversidad social de la ciudad que presupone el reto de construir la igualdad social en el marco de la diferencia de sexos, cultural, de edades, de capacidades, de ámbitos territoriales, de formas de organización y participación ciudadana, de preferencias y de necesidades. | El programa busca apoyar los grupos más vulnerables de la Demarcación y lograr construir un marco de igualdad en el que ellos puedan disfrutar de los bienes y servicios. |
| VII. INTEGRALIDAD: Articulación y complementariedad entre cada una de las políticas y programas sociales para el logro de una planeación y ejecución multidimensional que atiendan el conjunto de derechos y necesidades de los ciudadanos. | El programa se complementa con otros programas que tienen como objetivo ayudar a los grupos menos desfavorecidos con el fin de garantizar la plena vigencia de los Derechos sociales y humanos. |
| VIII. TERRITORIALIDAD: Planeación y ejecución de la política social desde un enfoque socio-especial en el que en el ámbito territorial confluyen, se articulan y complementan las diferentes políticas y programas y donde se incorpora la gestión del territorio como componente del Desarrollo Social y de la articulación de este con las políticas de Desarrollo Urbano. | El programa garantiza la atención y el apoyo a los habitantes de la demarcación de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| IX. EXIGIBILIDAD: Derecho de los habitantes a que, a través de un conjunto de normas y procedimientos, los derechos sociales sean progresivamente exigibles, en el marco de las diferentes políticas y programas y de la disposición presupuestal con que se cuente. | Las personas aspirantes al programa tienen el derecho de solicitar su registro y trámites correspondientes siempre y cuando cumplan con lo señalado en las Reglas de Operación que rigen este programa**.** |
| X. PARTICIPACIÓN: Derecho de las personas, comunidades y organizaciones para participaren el diseño, seguimiento, aplicación y evaluación de los programas sociales, en el ámbito de los órganos y procedimientos establecidos para ello. | La planeación el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del programa, son revisadas por diversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo de Desarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero |
| XI. TRANSPARENCIA: La información surgida en todas las etapas del ciclo de las políticas de desarrollo social será pública con las salvedades que establece la normatividad en materia de acceso a la información y con pleno respeto a la privacidad de los datos personales y a la prohibición del uso político-partidista, confesional o comercial de la información. | La información de oficio que se genera del programa social se puede encontrar en la página del portal de transparencia de la Delegación para que todo ciudadano tenga acceso a la información de presupuesto y la población beneficiada. |
| XII. EFECTIVIDAD: Obligación de la autoridad de ejecutar los programas sociales de manera austera, con el menor costo administrativo, la mayor celeridad, los mejores resultados e impacto, y con una actitud republicana de vocación de servicio, respeto y reconocimiento de los derechos que profundice el proceso de construcción de ciudadanía de todos los habitantes. | El Programa de Grupos Vulnerables, se lleva a cabo de manera austera, con los recursos administrativos mínimos, siempre enfocada al bienestar de los habitantes de la demarcación, el cual tiene un impacto directo en la búsqueda de un derecho indispensable como lo es la alimentación y la salud. |

**III.1.2. Análisis del apego de las reglas de operación a los lineamientos para la elaboración de reglas de operación 2015**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Apartado | Nivel de cumplimiento | Justificación |
| Introducción. | Satisfactorio | Se apega correctamente a los Lineamientos para la Elaboración de Reglas de Operación de los programas Sociales 2015, publicados el 28 de Octubre de 2014 en la Gaceta Oficial del Distrito Federal. |
| I.Dependencia o Entidad Responsable del Programa. | Satisfactorio | Se encuentra bien especificada la Dependencia y el Área encargada de su instrumentación, en este caso la Delegación Gustavo A. Madero a través de la Dirección General de Desarrollo Social. |
| II. Objetivos y Alcances. | Satisfactorio | Se encuentran desarrollados dentro de las ROP 2015. |
| III. Metas Físicas. | Satisfactorio | Se apega correctamente a los Lineamientos para la Elaboración de las ROP 2015. |
| IV. Programación Presupuestal. | Satisfactorio | Se especifica dentro del documento de las ROP 2015, el presupuesto que está destinado para el programa. |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso. | Satisfactorio | Los requisitos y procedimientos para obtener el apoyo se especifican dentro de las ROP 2015. |
| VI. Procedimientos de Instrumentación. | Satisfactorio | Se informa a la población de los tiempos que seguirá el trámite así como el tiempo en los que serán notificados de su selección como beneficiarios. |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana. | Satisfactorio | Se apega a los Lineamientos ya que especifica las instancias a las que se puede acudir en caso de tener alguna queja o inconformidad respecto de la solicitud del Programa Social. |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad. | Satisfactorio | Se especifica dentro de las ROP 2015 los mecanismos y las instancias donde acudir para solicitar el acceso al programa social. |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores. | Parcial | Las Reglas de Operación de Programas Sociales 2015 desarrollan los mecanismos de Evaluación y los Indicadores que se usaron para el seguimiento del Programa Social, sin embargo no está la matriz de indicadores. |
| X. Formas de Participación Social. | Satisfactorio | Las formas de participación ya se de una persona física o moral se encuentran desarrollados en las ROP 2015. |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales. | Satisfactorio | Se da aviso de los programas sociales de la Delegación que están estrechamente vinculados con el programa social en cuestión. |

**III.1.3. Análisis del apego del diseño del programa social a la política de desarrollo social de la Ciudad de México**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Derecho Social (Incluyendo referente normativo) | Descripción de la Contribución del Programa Social al derecho social | Especificar si fue incorporado en las ROP 2015 |
| Derecho a la protección de la familia. | El programa a través del apoyo económico garantiza el bienestar de las familias al proporcionarles un estímulo económico para que puedan gozar de bienes y servicios. | Sí. |
| Derecho a un nivel de vida adecuado. | El poder acceder a bienes y servicios públicos urbanos, garantiza a los beneficiarios poder desarrollarse de manera integral física e intelectual.  | Sí. |
| Derecho a la Salud. | Garantiza el que los beneficiarios puedan acceder a través del apoyo a servicios médicos especializados cuando lo requieran y esté en peligro su vida. | Sí. |
| Derecho al acceso a la Protección Social. | Contribuye a garantizar la seguridad social ya que a través del apoyo pueden solventar alguna contingencia sin necesidad de usar el ingreso que tienen para otros fines como al acceso a bienes. | Sí. |
| Derecho a la Cultura. | Se busca que las personas no dejen participar en actividades culturales y recreativas por las limitaciones económicas o físicas. | Sí. |

|  |  |
| --- | --- |
| Programa (General, Delegacional, Sectorial y/o Institucional). | Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018. |
| Alineación (Eje, Área de oportunidad, Objetivo, Meta, y/o Línea de acción). | Eje 1: Equidad e Inclusión Social para el Desarrollo Humano.Área de oportunidad 1: Discriminación y Derechos Humanos.Objetivo: Realizar acciones que permitan el ejercicio pleno de los derechos de las personas, independientemente de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras, para evitar bajo un enfoque de corresponsabilidad la exclusión, el maltrato y la discriminación.Meta: Reforzar el diseño, la legislación y la implementación de las políticas, programas y servicios de apoyo a la población para evitar la exclusión, el maltrato y/o la discriminación hacia las personas bajo un enfoque de corresponsabilidad social.Línea de Acción:Reforzar y desarrollar programas sociales de atención para las personas excluidas, maltratadas o discriminadas debido a su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras. Área de Oportunidad 6. Alimentación.Objetivo 1 Contribuir a la consecución de seguridad alimentaria y una menor malnutrición de los habitantes de la entidad, en particular en función de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras. Meta 1 Incrementar el acceso a alimentos nutritivos, balanceados y de buena calidad por parte de la población del Distrito Federal. Líneas de Acción Promover que las mujeres en condición de vulnerabilidad tengan acceso a programas que mejoren la alimentación de su familia. |
| Justificación (descripción de los elementos que justifican esta alineación) | Se pretende contribuir a construir una sociedad con pleno goce de sus derechos sociales, económicos y culturales y lograr hacer de la ciudad una auténtica Capital Social donde se construya una sociedad con igualdad. |
| Especificar si fue incorporado en las ROP 2015. | Si fue incorporado en las ROP 2015**.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Programa (General, Delegacional, Sectorial y/o Institucional). | Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero 2012-2015. |
| Alineación (Eje, Área de oportunidad, Objetivo, Meta, y/o Línea de acción). | Eje 2: Desarrollo social y humano.Línea estratégica 3: Programas sociales para grupos vulnerables.Objetivo: Impulsar programas sociales orientados a apoyar el otorgamiento y ampliación de los servicios proporcionados por los sistemas de salud y educación, la aplicación de los programas de apoyo a grupos vulnerables y de asistencia social, así como el fomento y la promoción de la cultura física, el deporte y la recreación, para elevar los niveles de desarrollo profesional, físico, cultural y espiritual de los habitantes, y combatir la pobreza, la discriminación y la inequidad. Meta: Reforzar el diseño, la legislación y la implementación de las políticas, programas y servicios de apoyo a la población para evitar la exclusión, el maltrato y/o la discriminación hacia las personas bajo un enfoque de corresponsabilidad social. |
| Justificación (descripción de los elementos que justifican esta alineación). | La Alineación tiene incidencia sobre el programa ya que está orientado elevar el bienestar de los habitantes de la Delegación garantizando derechos humanos básicos. |
| Especificar si fue incorporado en las ROP 2015. | No fue incorporado en las ROP 2015. |

**III.2. Identificación y diagnóstico del problema social atendido por el programa social**

|  |  |
| --- | --- |
| Aspecto | Descripción y datos estadísticos |
| Problema social identificado. | Las personas en situación de vulnerabilidad que son aquellas que se encuentran en desventaja con respecto a la validación de sus derechos humanos debido a su condición, entre ellas se pueden encontrar edad, características físicas y situación civil, las cuales pueden presentar mayores obstáculos para su calidad de vida o supervivencia. |
| Población que padece el problema. | Madres solteras con hijos de 0 a 4 años, Personas con discapacidad, y Adultos Mayores de 60 a 67 años. |
| Ubicación geográfica del problema. | Delegación Gustavo A. Madero. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fuente | Indicador | Resultados |
| Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI (2010). | Hogares con Jefatura Femenina. | 97,657 hogares. |
| Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI (2010). | Personas con Discapacidad. | 54, 253 habitantes. |
| Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI (2010). | Adultos Mayores. | 148, 472 personas mayores de 60 años. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| En las ROP 2015 se incluyeron satisfactoriamente los siguientes aspectos. | Valoración | Justificación |
| Descripción del problema social atendido por el programa social.  | Satisfactorio | Hay un buen planteamiento del problema social en cuestión. |
| Datos estadísticos del problema social atendido. | No se incluyó | No hay datos estadísticos. |
| Identificación de la población que padece la problemática. | Satisfactorio | Se hace un análisis para focalizar a la población que será beneficiaria del apoyo. |
| Ubicación geográfica del problema. | Satisfactorio | Se informa correctamente. |
| Descripción de las causas del problema. | Satisfactorio | Se da cuenta de las causas del problema dentro del diagnóstico en las ROP 2015. |
| Descripción de los efectos del problema. | Satisfactorio | Se da cuenta de los efectos que tiene el problema social en la población potencial. |
| Línea base. | Parcial | Se establecieron indicadores para el seguimiento y evaluación, pero faltó desarrollar la Metodología de Marco Lógico. |

**III.3. Cobertura del programa social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Poblaciones | Descripción | Datos estadísticos |
| Potencial | Población en vulnerabilidad por falta de recursos económicos | Población en Pobreza según datos del CONEVAL, y corresponde al 30.7% del total. |
| Objetivo | Madres SolterasPersonas con DiscapacidadAdultos Mayores | 1,000 madres solteras800 personas con discapacidad3,000 Adultos mayores |
| Atendida | Madres SolterasPersonas con DiscapacidadAdultos Mayores | 1,000 madres solteras800 personas con discapacidad3,000 Adultos mayores |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| En las reglas de Operación 2015 se incluyeron satisfactoriamente los siguientes aspectos: | Extracto de las ROP 2015 | Valoración | Justificación |
| Población potencial. | Descripción | Población en vulnerabilidad por falta de recursos económicos | No se incluyó | No hay información en las Reglas de Operación de los Programas Sociales 2015. |
| Datos estadísticos | 30.7% de la población total. |
| Población objetivo. | Descripción | Beneficiar al menos 1,000 Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, 3,000 Adultos Mayores de 60 a 67 años y 800 Personascon Discapacidad, a través de una ayuda económica. | Satisfactorio | Se ofrece correctamente la información requerida.  |
| Datos estadísticos | 1,000 madres solteras.800 personas con discapacidad.3,000 Adultos mayores. |
| Población atendida. | Descripción | Beneficiar al menos 1,000 madres solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, 3,000 adultos mayores de 60 a 67 años y 800 personascon discapacidad, a través de una ayuda económica. | Satisfactorio | Se da la información requerida en las ROP 2015**.** |
| Datos estadísticos | 1,000 madres solteras.800 personas con discapacidad.3,000 Adultos mayores. |

**III.4. Análisis del marco lógico del programa social**

**III.4.1. Árbol del problema**

La problemática que se pretende contrarrestar con la implementación de este programa social es causada por diferentes problemáticas, las cuales giran en torno a las dificultades monetarias que sufren en mayor medida grupos vulnerables debido a su condición, entre ellas se pueden encontrar edad, características físicas y situación civil, y familiares



**III.4.2. Árbol de objetivos**

****

**III.4.3. Árbol de acciones**

****

**III.4.4. Resumen narrativo**

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel | Objetivo |
| Fin | Otorgar apoyos económicos para la población en alta vulnerabilidad por escasos recursos. |
| Propósito | Contribuir a la economía de las personas en alta vulnerabilidad (madres solteras, personas con discapacidad, adultos mayores) por escasos recursos. |
| Componentes | Entregar apoyos económicos a personas en alta vulnerabilidad por escasos recursos. |
| Actividades | Elaborar el registro y la depuración de las solicitudes recibidas.Entregar a los beneficiarios el apoyo que se otorga a través del programa social. |

**III.4.5. Matriz de indicadores del programa social**

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo  | **FIN** |
| Objetivo | Otorgar apoyos económicos para la población en alta vulnerabilidad por escasos recursos. |
| Indicador | Apoyos económicos otorgados. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de apoyos programados/Número de personas en vulnerabilidad inscrita en el padrón) X 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Persona. |
| Medios de Verificación | Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que los factores externos (riesgos ambientales, climatológicos, sociales y financieros) no se alteren de manera brusca y que se cuente con el suficiente presupuesto. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo  | **PROPÓSITO** |
| Objetivo | Contribuir a la economía de las personas en alta vulnerabilidad (madres solteras, personas con discapacidad, adultos mayores) por escasos recursos. |
| Indicador | Apoyos económicos otorgados. |
| Fórmula de Cálculo | (Número de apoyos programados/Número de personas en vulnerabilidad inscrita en el padrón) X 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que los factores externos (riesgos ambientales, climatológicos, sociales y financieros) no se alteren de manera brusca y que se cuente con el suficiente presupuesto. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo  | **COMPONENTE** |
| Objetivo | Entregar apoyos económicos a personas en alta vulnerabilidad por escasos recursos. |
| Indicador | Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. |
| Fórmula de Cálculo | (Número personas en vulnerabilidad que reciben el apoyo / número de personas en vulnerabilidad inscritos en el padrón de beneficiarios) \* 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

|  |  |
| --- | --- |
| Nivel de Objetivo  | **ACTIVIDADES** |
| Objetivo | Elaborar el registro y la depuración de las solicitudes recibidas.Entregar a los beneficiarios el apoyo que se otorga a través del programa social. |
| Indicador | Solicitudes depuradas.Cobertura de alumnos beneficiarios. |
| Fórmula de Cálculo | Número de solicitudes depuradas / número de solicitudes recibidas) \* 100Personas en vulnerabilidad que reciben el apoyo / número de personas en vulnerabilidad en el padrón de beneficiarios) \* 100. |
| Tipo de Indicador | Eficacia. |
| Unidad de Medida | Personas. |
| Medios de Verificación | Base de datos de los beneficiarios del programa social. |
| Supuestos | Que se cuente con la solvencia presupuestaría del programa. |

**III.4.6. Consistencia interna del programa social (lógica vertical)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aspecto | Valoración | Propuesta de Modificación |
| Matriz de indicadores 2015 | Matriz de indicadores Propuesta |
| El fin del programa está vinculado a objetivos o metas generales, sectoriales o institucionales. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| En el propósito la población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| El Propósito es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Si se mantiene el supuesto, se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico |
| Los componentes tienen asociados al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Si se mantienen los supuestos, se considera que la entrega de los componentes implica el logro delpropósito. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Las actividades tienen asociado al menos un supuesto y está fuera del ámbito del control del programa. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico |
| Si se mantienen los supuestos, se considera que la realización de las actividades implica la generación delos componentes. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |

**III.4.7. Valoración del diseño y consistencia de los indicadores para el monitoreo del programa social (lógica horizontal)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aspecto | Valoración | Propuesta de Modificación |
| Matriz de indicadores 2015 | Matriz de indicadores Propuesta |
| Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del fin. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito. | No se incluyó | Satisfactorio | Se deberá incluir la Metodología de Marco Lógico. |
| Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes. | Parcial | Satisfactorio | Alinear el nombre del indicador, la formula y la unidad de medida. |
| Los indicadores a nivel de actividades permitenmonitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades. | Parcial | Satisfactorio | Alinear el nombre del indicador, la formula y la unidad de medida. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicadores Matriz 2015 | Valoración del diseño | Propuesta de Modificación |
| A | B | C | D | E | F |
| Número total de beneficiarios / Número total de solicitudes recibidas X 100. | No | No | No | No | No | No | Se deberá desarrollar la Metodología de Marco Lógico. |
| Número de Adultos Mayores beneficiados / Número de solicitudes de Adultos Mayores recibidas X 100. | No | No | No | No | No | No | Se deberá desarrollar la Metodología de Marco Lógico. |
| Número de Madres Solas beneficiadas / Número de solicitudes de Madres Solas recibidas X 100. | No | No | No | No | No | No | Se deberá desarrollar la Metodología de Marco Lógico |
| Número de Personas con Discapacidad beneficiadas / Número de solicitudes de Personas con Discapacidad recibidas X 100. | No | No | No | No | No | No | Se deberá desarrollar la Metodología de Marco Lógico. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicadores Matriz Propuesta | Valoración del diseño | Propuesta de Modificación |
| A | B | C | D | E | F |
| Apoyos económicos otorgados. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Apoyos económicos otorgados. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Solicitudes depuradas. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Cobertura de alumnos beneficiarios. | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |

**III.4.8. Resultados de la matriz de indicadores 2015**

La meta física establecida para este programa en las Reglas de Operación de Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2015 fue la de otorgar 4,800 apoyos económicos a personas en vulnerabilidad por falta de recursos económicos desagregadas en tres grupos: madres solteras, personas con discapacidad y adultos mayores. Para el ejercicio fiscal 2015 se logró cumplir la meta establecida en un 100% beneficiando y contribuyendo a la economía de los y las maderenses.

**III.4.9. Análisis de involucrados**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Agente participante | Descripción | Intereses | Cómoespercibidoel problema | Poderdeinfluenciay mandato | Obstáculosa vencer |
| Beneficiarios directos. | Personas en alta vulnerabilidad por escasos recursos, como son madres solteras, personas con discapacidad y adultos mayores. | Recibir el apoyo económico para aumentar su bienestar y ejercer con goce pleno sus derechos humanos. | Como una afectación directa, ya que el no contar con recursos para acceder a bienes y servicios dificulta el pleno desarrollo humano. | Al recibir el apoyo del programa se motivan para salir adelante. | Cumplir con los requisitos que establece el programa social. |
| Beneficiarios indirectos. | Familiares directos de los beneficiarios del programa. | Que sus familiares tengan el recurso suficiente para satisfacer sus necesidades básicas. | Como una falta de oportunidad para el desarrollo integral de sus familiares. | Muestran agradecimiento y gratitud al recibir el apoyo económico, ya que resuelve parte de sus necesidades. | Cumplir con los requisitos que establece el programa social. |

**III.5. Complementariedad o coincidencia con otros programas y acciones sociales**

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | Programa social “Ayudas Especiales GAM”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivo general: | Contribuir con una ayuda económica a la población en situación de pobreza y vulnerabilidad, que viva dentro de la demarcación de la Delegación Gustavo A. Madero, y que por diversas circunstancias no tenga la solvencia económica para desarrollar actividades o atender algunas de sus necesidades, ya sea individuales, familiares o comunitarias; con lo que se pretende elevar el nivel de bienestar y mejorar la calidad de vida de esta población. |
| Población objetivo: | Población en situación de vulnerabilidad por falta de recursos económicos. |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Apoyos económicos. |
| Complementariedad o coincidencia: | Coincidencia. |
| Justificación: | Se busca garantizar la estabilidad de la economía familiar así como el derecho a una vida adecuada, el derecho a la cultura y a la protección de la familia.  |

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | “GAM Ve por Ti”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivo general: | Contribuir a mejorar los niveles de salud visual de la comunidad Maderense de escasos recursos económicos, para mejorar su entorno ycon ello mejorar sus posibilidades de desarrollo. Se atenderá a personas que necesiten el apoyo de lentes, se dotará del insumo a la población mayor de 4 años pertenecientes a la Delegación Gustavo A. Madero que lo solicite. |
| Población objetivo: | Población mayor de 4 años que tenga problemas de agudeza visual de escasos recursos. |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Entrega de lentes graduados. |
| Complementariedad o coincidencia: | Complementariedad. |
| Justificación | Se busca garantizar el derecho a la salud de los y las maderenses, así mismo el bienestar social apoyando la economía de personas de bajos recursos económicos. |

|  |  |
| --- | --- |
| Programao AcciónSocial: | Programa social “TenGAMos Calidad de Vida”. |
| Quiénlo opera: | Delegación Gustavo A. Madero |
| Objetivo general: | Aminorar los estragos de las personas con discapacidad de la Delegación Gustavo A. Madero y contribuir a su economía familiar. Esto se lograra con la entrega de apoyos como: aparatos auditivos, sillas de ruedas, andaderas, bastones y muletas, y va dirigido a la población Maderense con alguna discapacidad y de escasos recursos económicos. |
| Población objetivo: | Población con discapacidad motora y auditiva de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| Bienesy/oservicios queotorga: | Otorgamiento de ayudas diversas como son aparatos auditivos, sillas deruedas, bastones, andaderas, muletas, entre otros. |
| Complementariedad o coincidencia | Coincidencia. |
| Justificación | Se busca atender el derecho a un nivel de vida adecuado; el derecho a la salud, el derecho al deporte y el derecho de la equidad y cohesión e integración social.  |

**III.6. Análisis de la congruencia del proyecto como programa social de la CDMX**

El programa “Grupos Vulnerables”, se estableció como un programa social bajo los siguientes argumentos:

- Promueven el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales, ya que contribuye a la economía familiar de los estratos de población más vulnerables.

- Es un programa de transferencias monetarias, ya que se otorgan apoyos económicos a los beneficiarios del programa.

- Procuran atenuar y combatir problemas de naturaleza estructural, para mejorar las condiciones de vida y de bienestar a las familias de escasos recursos.

- Se diseñaron reglas de operación, lineamientos generales para su operación, se identificó a la población objetiva y prospectiva de resultados esperados. El programa es susceptible de evaluaciones internas y externas

- Su visión es de corto, mediano y largo plazo.

**IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL**

**IV.1. Definición de objetivos de corto, mediano y largo plazo del programa social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Plazos | Periodo | Efectos |
| Enelproblemay/oderechosocial atendido | Socialesy Culturales | Económicos | Otros |
| Corto | Un año | Contribuir al bienestar de la población vulnerabilidad y garantizar su acceso a bienes y servicios. | Contribuir al fortalecimiento de la equidad social. | Apoyar económicamente a las familias de estudiantes que resulten beneficiados para que puedan sustentar gastos. |  |
| Mediano | Dos años | Contribuir a mejorar la economía de las familias maderenses. | Que en el caso de las personas discapacitadas, puedan acceder a actividades y contribuir a su desarrollo humano. | Fortalecer el ingreso familiar. |  |
| Largo | Tres años | Disminuir la desigualdad social en la Delegación. | Fomentar los aspectos culturales y sociales. | Contar con los recursos económicos para solventar las necesidades básicas. |  |

**IV.2. Diseño metodológico para la construcción de la línea base**

Se realizará un estudio o diagnóstico de la población objetivo, donde se analizaran las sus características y se determinará su tendencia. Para la aplicación de esta técnica se utilizarán base de datos para la aplicación de la estadística descriptiva. Además, se aplicarán encuestas con el propósito de establecer un estudio socioeconómico de los candidatos al programa social

**IV.3. Diseño del Instrumento para la construcción de la línea base**

|  |  |
| --- | --- |
| CategoríadeAnálisis | Reactivosdeinstrumento |
| Diagnóstico. | Volumen de la población objetivo.Distribución de la población por tipo de género.Rangos de edad.Tendencia de la población. |
| Encuesta | Datos generales: Edad, Género, Estado civil, tipo de familia.Características socioeconómicas: Variables referentes a la condición económica y social de la familia, reflejado en la construcción en que habita, el ingreso y gasto del hogar; el nivel educativo y el tipo de empleo, así como la posesión o no de bienes. |

**IV.4. Método de aplicación del instrumento**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Total de participantes o beneficiarios | Género | Rangos de edad(años) | Unidades territoriales |
| 3,600 | Femenino | 17-69 años | 05-013-1 a 05-084-1 |
| 1,200 | Masculino | 17-68 años | 05-103-1 a 05-089-1 |

**IV.5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas. |  |  |  |  |  |  |
| Sistematización de la información. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del diagnóstico. |  |  |  |  |  |  |

**V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015**

**V.1. Análisis de la evaluación interna 2015**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Apartados de la Evaluación Interna 2015 | Nivel de cumplimiento | Justificación |
| I. Introducción | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| II. Metodología de la Evaluación Interna 2016. | II.1. Descripción del objeto de evaluación. | Satisfactorio |
| II.2. Área encargada de la Evaluación. | Satisfactorio |
| II.3. Metodología de la evaluación. | Satisfactorio |
| II.4. Fuentes de información. | Satisfactorio |
| III. Evaluación del Diseño del Programa. | III.1. Consistencia normativa y alineación con la Política Social. | Parcial | No se desarrolló completamente |
| III.2. Árbol del Problema. | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| III.3. Árbol de Objetivos y de Acciones. | Satisfactorio |
| III.4. Resumen Narrativo. | Satisfactorio |
| III.5. Matriz de Indicadores. | Parcial | No se desarrolló completamente |
| III.6. Consistencia interna del Programa Social (Lógica Vertical) | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| III.7. Análisis de involucrados del programa. | Satisfactorio |
| III.8. Complementariedad o coincidencia con otros programas. | No satisfactorio | No se desarrolló de forma adecuada |
| III.9. Objetivos de corto, mediano y largo plazo. | Parcial | Hace falta desarrollar más los objetivos |
| IV. Evaluación de Cobertura y Operación. | IV.1. Cobertura del programa social. | Satisfactorio | Su contenido se apegó a los Lineamientos para la Evaluación Interna 2015. |
| IV.2. Congruencia de la operación del programa con su diseño. | Satisfactorio |
| IV.3. Valoración de los Proceso del programa social. | Satisfactorio |
| IV.4. Seguimiento del padrón de beneficiarios o derechohabientes. | Satisfactorio |
| IV.5. Mecanismos de seguimiento de indicadores. | Satisfactorio |
| IV.6. Avances en recomendaciones de la evaluación interna de 2014. | Satisfactorio |
| V. Evaluación de resultados y satisfacción. | V.1. Principales resultados del programa. | Satisfactorio |
| V.2. Percepción de las personas beneficiarias o derechohabientes. | Satisfactorio |
| V.3. FODA del programa social. | Satisfactorio |
| VI. Conclusiones y recomendaciones. | VI.1. Conclusiones de la evaluación interna. | Satisfactorio |
| VI.2. Estrategias de mejora. | Satisfactorio |
| VII.3. Cronograma de instrumentación. | Satisfactorio |
| VII. Referencias. | Documentales | Satisfactorio |

**V.2.Seguimientodelasrecomendaciones delasevaluacionesinternasanteriores**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estrategia de mejora | Etapa de implementación dentro del programa | Plazo establecido | Áreade seguimiento | Situacióna junio de2016 | Justificacióny retosenfrentados |
| Apegarse siempre a las Reglas de Operación y leyes, así como a los lineamientos vigentes. | Continua | Corto, mediano y largo. | La Dirección General de Desarrollo Social y la Contraloría Interna en Gustavo A. Madero. | Se cumplió con lo establecido en las Reglas de operación. | Se incrementó la demanda de beneficiarios, pero a pesar de ello se logró atender a todos. |
| Realizar un estudio y revisión de solicitantes para beneficiar a aquellos que más necesiten, en dado caso, el ser seleccionados al programa. | Continua | Mediano y largo. | La Dirección General de Desarrollo Social. | Se encuentra en proceso de elaboración. | Recabar la información. |
| Contar con antecedentes del programa y así tener experiencia en el adecuado manejo del programa. | Continua | Mediano. | La Dirección General de Desarrollo Social. | Se trabaja en la información. | Recabar información. |

**VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA**

**VI.1.MatrizFODA**

Fortalezas:

- Se dispone del recurso económico para cumplir con los objetivos y metas del programa.

- La estructura operativa y administrativa se encuentra comprometida en todo momento con la ejecución del programa.

- Se cuenta con un marco de operación el cual quedó establecido en las reglas de operación, que se publicaron en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 30 de enero de 2015.

Debilidades:

- Falta de más recursos para ampliar la cobertura de la población solicitante.

- Cargas de trabajo en el área que opera el programa social.

- Desconocimiento de la población del programa social.

Oportunidades:

- Asignación de más presupuesto a la Delegación para el siguiente ejercicio fiscal.

- Que se contrate a más personal para disminuir las cargas de trabajo del área que opera el programa social.

Amenazas:

- Disminución el presupuesto asignado de la Delegación y por ende se tenga que reducir la meta del programa.

- Los padres o tutores y los solicitantes no cumplan con los requisitos establecidos en las Reglas de operación del programa social.

- Exceso de demanda de solicitantes.

**VI.2. Estrategias de mejora**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Objetivocentraldelproyecto | Fortalezas(Internas) | Debilidades(Internas) |
| Oportunidades(Externas) | - Disposición del recurso económico para cumplir con las metas establecidas.- Disponibilidad del personal para la operación del programa social.- Disposición de un marco legal y administrativo para la generación de políticas públicas de corte social. | - Asignación de más presupuesto para la operación del programa social.- Contratación de más personal para el área operativa del programa.Difusión del programa a la comunidad Maderense. |
| Amenazas(Externas) | - Disminución del presupuesto asignado al programa social.- La comunidad pierda la credibilidad en el programa y se desanime a participar. | - Disminución de las metas del programa por la falta de presupuesto asignado.- Falta de integración de los expediente.- Incumplimiento de los requisitos por parte de los solicitantes. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ElementosdelaMatrizFODA retomados | Estrategiademejora propuesta | Etapadeimplementación dentrodelprograma social | Efectoesperado |
| Presupuesto asignado al programa. | Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Durante la planeación y diseño del programa. | Se disponga de más presupuesto y aumentar la meta del programa. |
| Personal que participa en la operación del programa. | Contratación y capacitación del personal. | Durante la planeación y diseño del programa. | Que la operación del programa se lleve a cabo en los tiempos establecidos y se brinde una mejor atención a los solicitantes. |
| Revisión y actualización de las reglas de operación. | Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Durante la planeación del programa. | Disponer de un marco de operación del programa actualizado y flexible para los solicitantes. |
| Desconocimiento de la población del programa social. | Dar mayor difusión del programa a la comunidad Maderense | Durante la planeación del programa. | Que la población que lo requiera tenga oportunidades de acceso al programa. |
| Nivel de satisfacción de los beneficiados. | Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Cuando se haga la entrega de los apoyos. | Contar con información sobre el nivel de aceptación del programa y de atención brindada a los beneficiarios. |

**VI.3.Cronograma de implementación**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Estrategiademejora | Plazo | Área(s)deinstrumentación | Área(s)deseguimiento |
| Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
| Contratación y capacitación del personal. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
| Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
| Dar difusión del programa social a la comunidad Maderense. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
| Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Corto | Dirección General de Desarrollo Social. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
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